Unda e liña ta?

Libertad di expresion of difamacion?

LIBERTAD di expresion ta un derecho fundamental, pero e derecho aki no ta ilimita. Na Aruba, mescos cu den hopi otro pais, tin limitenan legal pa proteha hende contra difamacion y calumnia. Pero unda exactamente e frontera ta sinta entre loke bo por bisa y ki tempo un declaracion ta bira castigabel?

Esaki ta un pregunta cu ta birando cada biaha mas relevante den e era digital, unda medionan social ta funciona como un plataforma liber pa opinionnan, pero tambe por ta un fuente di mal informacion y atakenan personal.

Kico ta libertad di expresion?
Libertad di expresion ta nifica cu tur hende tin derecho di comparti nan pensamento y ideanan sin censura previo. E derecho aki ta wordo proteha pa legislacion Arubano y tratadonan internacional, manera articulo 10 di e Convenio Europeo pa Derecho di Hende (EVRM).
Sinembargo, esaki no kiermen cu bo por bisa tur cos sin consecuencia. Libertad di expresion no ta implica cu un persona por plama mentiranan of daña e reputacion di otro personanan deliberadamente sin castigo.

Difamacion y calumnia: Kico t'e diferencia?
Difamacion y calumnia ta ambos formanan di declaracionnan ilicito, pero tin un distincion legal entre nan:
- **Difamacion:** Esaki ta plama informacion negativo tocante un persona deliberadamente, causando daño n'e reputacion di e persona ey. Esaki por ta berdad, pero si e meta ta pa haci daño na un persona, e por ta castigabel ainda.
- **Calumnia:** Esaki ta plama informacion falso conscientemente pa destrui e reputacion di un persona. Calumnia ta mas serio cu difamacion, pasobra e acusacionnan ta intencionalmente incorecto.

Un ehempel:
- **Libertad di expresion:** "Mi ta haya cu e politico aki no ta funciona bon."
- **Difamacion:** "E politico aki ta horta placa di impuesto!" (sin prueba of cu intencion dañino)
- **Calumnia:** "E politico aki a laba placa y a cera acuerdo cu criminalnan!" (un acusacion falso consciente sin prueba)

Fake accounts y fanatismo politico no ta yuda
Den e arena politico, hopi biaha nos ta mira cu simpatisantenan fanatico di cierto partidonan ta uza fake accounts pa ataca adversarionan. Loke hopi hende no ta realisa ta cu e uzo di un cuenta falso no ta proteha nan contra consecuencia legal. Asina cu un caso wordo entama, autoridadnan por determina ken ta responsabel pa mensahenan calumnioso of difamatorio via rastro digital.



Ademas, hopi biaha ta wordo pensa cu discusionnan politico y atakenan online ta wordo proteha pa libertad di expresion. Pero si un persona plama mentiranan deliberadamente of comete asesinato di caracter (karaktermoord), esey por tin consecuencia legal. Fanatismo politico no mag ta un excusa pa calumnia y difamacion.

Politiconan tin inmunidad, abo no
Un aspecto importante cu hopi hende ta lubida ta cu politiconan den parlamento tin inmunidad pa loke nan bisa durante debatenan. Esaki ta nifica cu tanten cu nan ta papia den nan funcion, nan no por wordo persigui legalmente pa declaracionnan cu nan haci den Staten di Aruba.

Fuera di parlamento, e proteccion aki no ta conta. Pa ciudadanonan comun no tin inmunidad politico. Esaki ta nifica cu si bo haci un atake publico riba medionan social of den medionan di comunicacion mes, abo mes por wordo haci responsabel legalmente. E idea cu un politico "por bisa tur cos" no ta nifica cu abo tambe por haci esey sin consecuencia posibel.

Conoce e frontera
Libertad di expresion ta un derecho importante, pero e no ta un carta blanco pa plama acusacionnan falso of daña e reputacion di un persona. E diferencia entre critica y difamacion ta sinta den e intencion y e berdad di e declaracionnan.

Den e era digital, nos mester ta extra cuidadoso cu loke nos ta comparti online. Fake accounts y fanatismo politico no ta ofrece proteccion contra ley. Y aunke politiconan ta wordo proteha door di inmunidad den parlamento, esey no ta conta pa ciudadanonan comun. Tur persona cu expresa nan mes mester ta consciente di e consecuencia legal di nan palabranan.

E les ta simpel: *Critica ta permiti, pero plama mentira tin consecuencia.*